

**Curtea de Apel Chișinău**  
Str. Teilor nr.º4, mun. Chișinău,  
Republica Moldova, MD-2043

**Reclamată (Pârâtă):**

**Agenția Națională pentru Protecția Concurenței din Republica Moldova**  
Bld. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.º73,  
mun. Chișinău, Republica Moldova, MD-2001

## **Cerere de chemare în judecată**

privind anularea actelor Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței

**Onorată Instantă,** declarația și notificarea ANRE despre majorarea prețelor

De asemenea, Pârâta a emis prescripția nr.ºCNP-18/53-07/11-07 din data de 17 februarie 2011 (în continuare "**Prescripția**") prin care a prescris Reclamantei să înceteze acțiunile coordonate cu Î.C.S. Lukoil Moldova S.R.L., Î.C.S. Bemol Retail S.R.L., Î.M. Rompetrol Moldova S.A., Î.M. Tirex Petrol S.A., S.C. Parstar Petrol S.R.L. și Valiexchimp S.R.L.

Reclamanta consideră atât Hotărârea, cât și Prescripția, în partea ce ține de Reclamantă, ca fiind ilegale, în principal, din următoarele considerente:

## I. Fondul cererii

În Republica Moldova prețurile pentru principalele produse petroliere sunt reglementate de o serie de acte normative. În conformitate cu Legea nr.º461/2001 privind piața produselor petroliere (în continuare "**Legea 461/2001**"), stabilirea prețurilor pentru produse petroliere este reglementată și monitorizată de către ANRE. În anul 2007, ANRE a adoptat Metodologia de calculare și aplicare a prețurilor la produse petroliere nr.º263/2007 (în continuare "**Metodologia**"), care strict reglementează rata medie anuală de rentabilitate, ce nu poate depăși **10%** din consumurile și cheltuielile anuale totale ale entității aferente activităților de import și comercializare cu ridicata, cât și celei de comercializare cu amănuntul (p.4.7 Metodologie). Mai mult, întru executarea controlului respectării de către entitățile petroliere a Metodologiei - control al respectării efectuabil de către ANRE - entitățile petroliere, care comercializează cu amănuntul produse petroliere principale, cu cel puțin trei zile (3) înainte de punere în aplicare a noilor prețuri, **sunt obligate** să prezinte ANRE calculul privind prețul cu amănuntul al produselor petroliere conform anexelor la Metodologie.

Având în vedere faptul că capacitatea de producere și prelucrare a petrolului în Republica Moldova este foarte limitată, Reclamanta importă produsele petroliere din România, cumpărându-le de la S.C. OMV Petrom S.A. (România). Prin urmare, prețurile Reclamantei la produsele petroliere sunt influențate direct de prețurile aplicate de S.C. OMV Petrom S.A. (România), care la rândul lor depind în mod direct de cotațiile internaționale PLATT'S.

Pe data de 2 decembrie 2010, ca urmare a unei serii de majorări a prețurilor de cumpărare a produselor petroliere, Reclamanta a anunțat ANRE că pe data de 5 decembrie 2010 va modifica prețul de comercializare cu amănuntul a benzinei A-95, stabilindu-l la 14.95 lei/litru, și a benzinei A-92 – 14.55 lei/litru. De asemenea, drept consecință a unui nou val de scumpiri ale prețurilor de achiziție, pe data de 14 ianuarie 2011, Reclamanta a notificat ANRE despre majorarea prețurilor pentru benzină A-95 - până la 15.35 lei/litru, și pentru benzină A-92 – până la 14.95 lei/litru, începând cu 16 ianuarie 2011.

Prețurile stabilite au fost în limita ratei maxime de rentabilitate care putea fi aplicată în conformitate cu legislația aplicabilă (adică până la 10%), aceasta având în vedere majorările cotațiilor la produsele petroliere ce au avut loc în perioada precedentă cu aproximativ 0.05 euro, adică cu aproximativ 0.83 lei. În scopul stabilirii unor prețuri cu zecimale rotunde, Reclamanta a decis să majoreze prețurile cu 0.80 lei. Decizia exclusiv comercială de a majora prețurile a fost luată deja în luna octombrie 2010 și a avut la bază considerente economice obiective. Implementarea deciziei a fost amânată de mai multe ori până la 5 decembrie 2010 din mai multe motive cu caracter de marketing. În acest sens, a fost individual decis ca modificările de prețuri să fie efectuate duminica (pe 5 decembrie 2010) și nu mai devreme, aceasta pentru a diminua efectele vânzărilor speculative de tichete de alimentare bazate pe zvonuri. Aceleași considerente au stat la baza majorărilor prețurilor la produse petroliere din

Iuna ianuarie 2011, care au fost implementate după sărbătorile de iarnă, pentru a nu crea tensiuni în perioada respectivă.

Pe data de 25 ianuarie 2011, ANPC a organizat o ședință cu reprezentanții entităților petroliere pentru a pune în discuție modificările recente de prețuri la produsele petroliere. Ulterior, Pârâta a adoptat pe data de 17 februarie 2011 Decizia și Prescripția, constatănd că Reclamanta și alte entități petroliere sunt responsabile de încălcarea Legii nr.º1103/2000 cu privire la protecția concurenței (în continuare **"Legea 1103/2000"**). Până la adoptarea Deciziei și Prescripției, pe data de 16 februarie 2011, Pârâta a organizat încă o ședință cu reprezentanții entităților petroliere pentru a-i informa despre ulterioara adoptare a Deciziei și Prescripției.

În rezumat, Decizia incriminează Reclamantei coordonarea acțiunilor sale, adică majorările prețurilor pentru benzină, cu cele ale ANRE și, de asemenea, cu cele ale concurenților săi pe piața produselor petroliere, prin efectuarea unui schimb ilegal de informații strategice cu ANRE privind prețurile, în scopul stabilirii unor prețuri artificiale pe piața de comercializare cu amănuntul a benzinei din Republica Moldova pentru data de 5 decembrie 2010 și 16 ianuarie 2011. Înțelegem că la baza acuzațiilor incriminate de Pârâtă au stat următoarele considerente:

- (1) similitudinea majorărilor de prețuri la benzină pe data de 5 decembrie 2010 între Reclamantă și alte entități petroliere; și
- (2) obligația impusă entităților petroliere de lege și Metodologie de a informa cu cel puțin 3 zile până la aplicarea modificărilor.

## **II. Analiză**

După cum vom demonstra mai jos, acuzațiile ANPC sunt nefondate, iar Decizia și Prescripția sunt nule din următoarele considerente:

- (1) ANPC nu a probat existența unor acțiuni coordonate între entitățile petroliere, similitudinea prețurilor de vânzare cu amănuntul stabilită de entitățile petroliere pentru benzină la 5 decembrie 2010 și 16-17 ianuarie 2011 nu prezumă existența unor acțiuni coordonate între entitățile petroliere;
- (2) legislația Republicii Moldova nu prevede răspundere pentru depunerea unilaterală a informației către ANRE, pentru că obligația de informare în avans a ANRE privind schimbarea prețurilor este prevăzută în legislația existentă;
- (3) Pârâta nu s-a conformat unor principii fundamentale aplicabile investigării practicilor anticoncurrentiale în conformitate cu Legea 1103/2000.

Fiecare din aceste considerente este explicitat în detalii mai jos:

### **2.1 Nu a fost probată existența unor acțiuni coordonate între Reclamantă și alte entități petroliere**

Stabilirea adevărului într-o anumită cauză prevede parcurgerea unei căi necesare de găsire a legăturii de cauzalitate dintre o anumită [chiar și pretinsă] acțiune și efectele acesteia. În acest sens, această legătură de

cauzalitate trebuie dovedită prin probe în conformitate cu legislația aplicabilă (aplicându-se corespunzător o metodă de probare).

Legea 1103/2000 atribuie ANPC sarcina de a stabili dacă există suficiente dovezi pentru a proba acuzațiile.

În cazul examinat, Pârâta nu a prezentat probe admisibile și pertinente și, prin urmare, nu a stabilit, nici demonstrat, legătura de cauzalitate.

În Decizie, ANPC aduce acuzații grave Reclamantei și altor entități petroliere, care ar putea avea efecte negative în principal asupra imaginii Reclamantei, dar și o serie de alte consecințe negative. Pârâta a fost înzestrată cu atribuții extraordinare în ceea ce privește investigarea comportamentului anticoncurențial. Din această cauză este imperativ ca ANPC să acționeze corect și judicios, operându-și autoritatea cu reținere și atenție sporită și să analizeze toate acuzațiile și concluziile atât din perspectivă legală, cât și din punct de vedere al faptelor. Este un imperativ nu doar în sensul corectitudinii, dar și în sensul asigurării că dreptul la un proces echitabil nu este afectat. Într-un Stat de Drept, așa cum este Republica Moldova, este imperativ ca orice acțiune a ANPC să fie întemeiată atât din punct de vedere al legii, cât și din punct de vedere faptic. Este sarcina ANPC să-și probeze acuzațiile. Speculațiile și subiectivismul nu-și au locul în cadrul ANPC. În acest sens urmează a fi luate în considerare prevederile pt.52 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.º10 din 30 octombrie 2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ în conformitate cu care **neprezentarea de către pârât(ă) (adică de către ANPC, în cazul de față) a probelor ce confirmă legalitatea actului emis constituie temei de anulare a acestuia(!)**.

În cazul de față, acuzațiile ANPC, și implicit legalitatea Deciziei și Prescripției, nu sunt confirmate prin argumente fapte sau legale, ci constituie o simplă presupunere bazată pe o argumentare eronată.

Să ne întoarcem la afirmațiile din Decizie.

Decizia constată că Reclamanta și o serie de alte entități petroliere din Republica Moldova au încălcă art.7(1) Legea 1103/2000 prin coordonarea acțiunilor sale în privința stabilirii prețurilor pentru benzină pe data de 5 decembrie 2010 și 16-17 ianuarie 2011 și prin schimbarea de informație strategică cu ANRE. Reclamanta neagă această acuzație.

Legislația Republicii Moldova (art.7(1)a) și 9(4) Legea 1103/2009) distinge între acțiunile coordonate între agenți economici și acțiuni coordonate între autorități publice și agenți economici. Cu toate acestea conceptul de "acțiune coordonată" va avea același înțeles indiferent dacă se referă la coordonarea dintre agenți economici sau la coordonarea dintre agenți economici și autorități publice.

Nu există o prevedere legală care ar explica sensul termenului de "acțiune coordonată" în interpretarea legislatorului din Republica Moldova. Cu toate acestea, considerăm că nu este posibilă o acțiune coordonată fără un contact pozitiv între părți, contact care să implice cooperarea în vederea înlăturării procesului concurențial normal și care să aibă ca efect modificarea obligațiilor comerciale asumate de părțile implicate.

În lumina art. 7(1) Legea 1103/2000, declarăm că nu a existat o acțiune coordonată. ANPC nu a prezentat o oarecare doavadă în privința existenței unei astfel de practici, răsturnând prezumția legală a nevinovăției în privința Reclamantei.

**(A) Decizia nu conține probe ale existenței acțiunii coordonate între Reclamantă și alte entități petroliere**

Decizia sugerează că Reclamanta a coordonat cu alte entități petroliere prețurile la benzină pentru data de 5 decembrie 2010 și 16 ianuarie 2011.

Or, dacă în acest caz ANPC acuză o acțiune coordonată ilegală, Pârâta ar fi trebuit să prezinte probe clare, admisibile și pertinente, ale unei înțelegeri sau să arate prin intermediul unui profund studiu de piață că comportamentul de piață paralel al Reclamantei poate fi explicat **doar** printr-o înțelegere ilegală între părți. Pârâta ar fi trebuit să demonstreze prin intermediul unui asemenea studiu că nu există o altă explicație rezonabilă pentru condițiile de piață alta decât coordonarea dintre concurenți. ANPC, însă, nu a adus dovezi cu privire la un oarecare contact între concurenți, în speță un contact între Reclamantă și alte entități petroliere, în problema stabilirii prețurilor pentru benzină pe data de 5 decembrie 2010 și 16 ianuarie 2011. De asemenea, ANPC nu efectuat un studiu care să probeze că unica explicație pentru paralelismul de prețuri este coordonare dintre entitățile petroliere.

**(B) Paralelismul de prețuri nu probează lipsa unei concurențe efective**

În fapt, există explicații de alternativă pentru comportamentul de piață analizat al entităților petroliere din Republica Moldova și dovezile de piață disponibile indică că comportamentul de piață analizat al entităților petroliere este în concordanță cu regulile unei concurențe efective.

Astfel, Decizia nu ia în considerație faptul că entitățile petroliere sunt subiecte ale aceleiași structuri de costuri și ale aceluiași mecanism de stabilire a prețului maxim conform prevederilor Metodologiei.

Având în vedere că Republica Moldova nu produce și nu prelucrează petrol, toate cantitățile de produse petroliere disponibile pe piață

Republicii Moldova sunt parvenite din importuri din următoarele state: România, Grecia, Lituania, Bulgaria, Belarus, Ucraina și Belize.

Entitățile petroliere din Republica Moldova importă produse petroliere la prețurile impuse de entitățile exportatoare străine, care la rândul lor se ghidază de cotațiile regionale PLATT's, cotații modificate periodic. Prețurile de achiziție la importul produselor petroliere sunt, deci, similare indiferent de entitatea importatoare.

În final, majorările de prețuri operate de Reclamantă, dar și criteriile de stabilire a acestora, sunt bazate pe Metodologia ANRE care este obligatorie.

Mai mult, în condițiile pieței produselor petroliere din Republica Moldova, fiecare entitate petrolieră este impusă să ia în considerare prețurile afișate de concurenți. Aceasta de fapt este ceea ce numim concurență reală și intensă între furnizorii de produse petroliere. Or, faptul existenței unei concurențe reale și intense între furnizorii de produse petroliere în Republica Moldova a fost recunoscută chiar de ANPC în Hotărârea adoptată.

## **2.2 Decizia nu probează existența unei acțiuni coordonate între Reclamantă și ANRE**

Decizia concluzionează că este o acțiune coordonată între Reclamantă și ANRE, pornind de la ideea că Reclamanta anunță în avans ANRE despre modificările de prețuri.

După cum vom demonstra mai jos, nu a existat o acțiune coordonată între Reclamantă și ANRE în sensul art.9(4) Legea 1103/2000. Notificarea ANRE despre orice modificări ale prețurilor de comercializare cu amănuntul a benzinei este o cerință legală impusă de Metodologie în conformitate cu prevederile Legii 461/2001. Cerința notificării prealabile prevăzută de Metodologie nu are drept scop prejudicierea intereselor consumatorilor, ci din contra – protecția acestora. Astfel, pe de o parte, Metodologia stabilește rata medie anuală de rentabilitate ce nu poate depăși **10%** din consumurile și cheltuielile anuale totale ale entității, aferente activităților de import și comercializare cu ridicata, cât și celei de comercializare cu amănuntul, iar pe de altă parte, aceasta creează un mecanism care examinează din start dacă prețurile de comercializare cu amănuntul sunt în conformitate cu această cerință. Încălcarea acestor reguli atrage aplicarea sancțiunilor, fie că este vorba despre răspunderea contraventională (art. 169 Cod contraventional) sau despre posibilitatea suspendării sau ulterior a retragerii licenței de către ANRE (art. 14, 14<sup>1</sup> Legea 461/2001).

Mai mult, situația în care agenții economici se conformează legislației aplicabile, este o situație care exonerează agentul economic de răspundere.

În concluzie, conformarea Reclamantei și a altor entități petroliere cu prevederile Metodologiei privind notificarea prealabilă nu poate fi reținută ca încălcând Legea 1103/2000, atât timp cât asemenea acțiuni sunt impuse de legislația în vigoare sub riscul sancțiunilor.

În continuare, în Decizie, Pârâta susține că au existat surgeri de informație strategică cu privire la prețuri de la ANRE către entitățile petroliere și că acest aspect a contribuit la acțiunea coordonată între ANRE și entitățile petroliere. Raționamentul utilizat în acest sens de Pârâtă este eronat, cel puțin în ceea ce privește Reclamanta.

În primul rând, Reclamanta nu este în cunoștință de cauză despre și nu a beneficiat de o oricare astfel de scurgere. Nu există o dovedă prezentată de Pârâtă care ar argumenta astfel de afirmații.

În al doilea rând, prin reducere la absurd, chiar dacă ANRE ar fi permis scurgerea informației strategice cu privire la prețurile entităților petroliere, o astfel de acțiune ar fi fost o acțiune unilaterală a ANRE și nu un rezultat al coordonării cu entitățile petroliere. Mai mult, dacă ANRE a făcut publice acțiunile entităților petroliere cu privire la modificările de prețuri notificate de către acestea, faptul că entitățile petroliere și-au adaptat ulterior prețurile de comercializare cu amănuntul este un rezultat al funcționării normale a pieței și nu o coordonare de preț.

În scop de clarificare, vă rugăm să remarcați că Reclamanta a notificat ANPC despre modificările de prețuri pe data de 2 decembrie 2010 și, respectiv, 14 ianuarie 2011, ceea ce constituie cel puțin 3 zile până la modificarea prețurilor, în baza deciziei sale independente și nu a modificările de prețuri implementate de alte entități petroliere.

Reclamanta nu cunoaște dacă și alte entități petroliere au efectuat modificările de prețuri în conformitate cu Metodologia, adică notificare ANRE despre modificări cu 3 zile în avans.

### **2.3 Vicierea procedurii de investigare și adoptare a Deciziei**

Reclamanta consideră că Decizia, în partea ce ține de Î.C.S. Petrom-Moldova S.A., și Prescripția sunt nule, din următoarele considerente procedurale:

La data adoptării Deciziei și emiterii Prescripției Pârâta nu a făcut publică, în modul stabilit, procedura examinării și adoptării deciziilor în privința presupuselor încălcări ale legislației cu privire la protecția concurenței, ori o astfel de procedură ar trebui cunoscută în prealabil de entitățile care sunt investigate de ANPC (Punctul 27 Anexa Legea 1103/2000, art.23(2) Constituție).

Mai mult, așa-zisa investigare de către Pârâtă *vis-a-vis* de pretinsa coordonare a acțiunilor Reclamantei cu celelalte entități enunțate în Hotărâre și Prescripție s-a făcut: (i) fără ca Reclamanta să fie informată în avans privind inițierea examinării, și (ii) fără ca Reclamantei să i se ofere posibilitatea de a explica în scris anumite aspecte, inclusiv cel ce ține de stabilirea prețurilor de comercializare cu amănuntul a benzinei / altor produse petroliere în Republica Moldova (art.26(1) și art.34(2) Constituție). Nici la ședințele neprotocolate în modul cuvenit de la 25 ianuarie 2011 și la 16 februarie 2011 de la ANPC, subiectul cărora, de asemenea, nu a fost cunoscut

de Reclamantă, ANPC nu a oferit careva detalii și nici nu a cerut careva explicații pe care Reclamanta să poată să le pregătească într-un termen rezonabil.

În context, ANPC a organizat conferințe de presă la care a comunicat Hotărârea publicului fără ca aceasta să fie servită Reclamantei încălcând prezumția nevinovăției (art.21 Constituția).

#### **2.4 Sumarul argumentelor invocate**

Decizia și Prescripția nu sunt argumentate în ceea ce privește Reclamanta.

Considerăm că Decizia și Prescripția sunt nule din următoarele considerente principale:

- nedovedirea că Reclamanta împreună cu celelalte entități dețin peste 35% pe piața comercializării cu amănuntul a benzinei în Republica Moldova;
- nedovedirea că Reclamanta și-a coordonat acțiunile cu celelalte entități listate în Hotărâre și Prescripție. Nici Hotărârea și nici Prescripția nu fac referire la vreun înscris, întâlnire, la declarațiile vreunui martor. În Hotărâre lipsesc cu desăvârșire dovezi care ar proba existența unor acorduri sau acțiuni coordinate, prin urmare Hotărârea este neîntemeiată, deci ilegală;
- nedovedirea că acțiunile / inacțiunile Reclamantei au lezat interesele consumatorului sau au limitat concurența pe piață în vreun fel;
- comportamentul sancționat în mod nejustificat de ANPC a fost și este cerut de legislația obligatorie și aplicabilă sectorului de vânzări a produselor petroliere;
- contradictorialitatea argumentelor Părâtei. În acest sens alegația ANPC privind existența unor acțiuni coordinate între Reclamantă și alte entități petroliere este în contradicție cu afirmația că ANRE a permis scurgeri de informații. Or, admiterea unei scurgeri de informații ar însemna că una din entitățile petroliere acuzate a fost sursa de informații, iar celelalte și-au modificat prețurile în mod independent și nu în baza unei acțiuni coordinate;
- lipsa normei materiale în legislația Republicii Moldova în baza căreia Părâta poate sancționa sau solicita sancționarea Reclamantei pentru o presupusă încălcare a legislației cu privire la protecția concurenței. În context, vă rugăm să remarcăți că, deși conform prevederilor art. 12 j) Legea 1103/2000, este funcția ANPC de intentare a acțiunilor în instanță de judecată privind încasarea de la agenții economici a unei părți din venitul obținut prin încălcarea legislației cu privire la protecția concurenței, nu există normă materială care ar stabili modalitatea de calculare a quantumului unei asemenea sanctiuni. În acest sens, nu sunt clare motivele ANPC de a stabili în calitate de

sancțiune încasarea a 1% din venitul obținut prin presupusa încălcare a legislației cu privire la protecția concurenței. În plus, comunicăm că Reclamanta **nu** a înregistrat profit în perioada menționată în Hotărâre (5 decembrie 2010 – 17 ianuarie 2011).

**III. În drept,** Reclamanta își intemeiază prezenta acțiune pe prevederile art. 21, 23(2), 26(1), 34(2) Constituția Republicii Moldova, art. 7(1), 12 j), 25, 27 Legea 1103/2000 cu privire la protecția concurenței, Punctul 27 Anexa Legea 1103/2000, art. 4 Legea 461/2007 privind piața produselor petroliere, pt. 2.2, 4.7, 4.8 Hotărârea Agentiei Naționale pentru Reglementare în Energetică 263/2007 privind aprobarea Metodologiei de calculare și aplicare a prețurilor la produselor petroliere, art. 16, 17, 21, 22, 24 Legea contenciosului administrativ 793/2000, art.1 Legea 171/1994 cu privire la secretul comercial, art. 23, 119, 166 Cod Procedură Civilă

și prin urmare solicită Onoratei Instanțe:

1. a admite prezenta acțiune;
2. a dispune suspendarea executării Hotărârii Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11 din data de 17 februarie 2011 și a Prescripției nr.ºCNP-18/53-07/11-07 din data de 17 februarie 2011 în privința Î.C.S. Petrom-Moldova S.A. până la soluționarea în fond a prezentei cauze;
3. a obliga Agenția Națională pentru Protecția Concurenței de a prezenta informația și materialele care au stat la baza adoptării Hotărârii Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11 din data de 17 februarie 2011 și a Prescripției nr.ºCNP-18/53-07/11-07 din data de 17 februarie 2011 în privința Î.C.S. Petrom-Moldova S.A.;
4. a dispune examinarea prezentei cauze în ședință închisă;
5. a anula în totalitate Hotărârea Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11 din data de 17 februarie 2011 și Prescripția Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11-07 din data de 17 februarie 2011 în privința Î.C.S. Petrom-Moldova S.A.

**Anexe:**

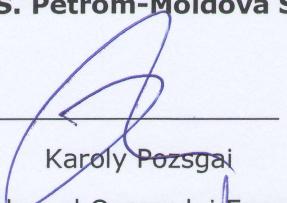
- i. copia prezentei cereri de chemare în judecată;
- ii. copia cererii prealabile din data de 4 martie 2011 (cu dovada primirii);
- iii. copia Scrisorii Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței din data de 22 februarie 2011 (număr intrare II-11/165 din 25 februarie 2011) însotită de Hotărârea Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11 din data de 17 februarie 2011 și Prescripția Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței nr.ºCNP-18/53-07/11-07 din data de 17 februarie 2011, alte acte în copii.

Mun. Chișinău, astăzi, 6 aprilie 2011.

Cu respect,

111/713 din 06.04.2011

**Î.C.S. Petrom-Moldova S.A.**

  
Karoly Pozsgai  
Membru al Organului Executiv

  
Vladislav Atanassov  
Membru al Organului Executiv



**Scrisoare de chemare în instanță  
privind anularea actelor Agentiei Naționale pentru Protecția Concurenței**

Onorată Instanță,

În fapt, pe data de 25 februarie 2011 ne-a fost adusă în cunoștință, prin posibilă horararea nr. "CNP-18/53-07/11" din data de 12 februarie 2011 (în continuare "Notăriarea") a Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței din Republica Moldova (în continuare "Parăta" sau "Recreșteata" sau "ANPC"), prin care primește atâtă se constată existența acțiunii concurențiale între Î.C.S. Petrom-Moldova S.A. (în continuare "Reclamantă") și alte societăți petroliere, dar și între Reclamantă și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare "ANRE"), acțiuni care au drept rezultat limitarea concurenței pe piețea comercializării cu amănundiu a benzinali pe plăte din Republica Moldova".

De asemenea, Parăta a emis prescripție nr. "CNP-18/53-07/11-07" din data de 17 februarie 2011 (în continuare "Prescripție") prin care a prescris Reclamantelui să înceze acțiunile împotriva I.C.S. Lukoil Moldova S.R.L., I.C.S. Hemaf Retail S.R.L., I.M. Rompetrol Moldova S.A., I.M. Tixex Petrol S.A., S.C. Parastar Petrol S.R.L. și Veliexchimp S.R.L. Reclamanta consideră etată Notăriarea, cît și Prescripție, în partea ce privește Reclamantă, ca fiind ilegale, în principal, din următoarele considerente: